

文章编号:1004-8227(2006)02-0157-07

浙江省旅游资源地区差异研究

周国忠,冯海霞

(浙江旅游职业学院,浙江 杭州 311231)

摘要:以浙江省11个地市为单位,以2003年7月~2004年4月完成的全省旅游资源普查所确定的全省所有21126个旅游资源单体为对象,分别对各地市旅游资源的数量(包括丰度和密度)、品质、组合状况等进行了综合评价及各地市间的横向比较。研究发现,环杭州湾旅游区的资源丰度最高,人文资源极为突出;金衢丽旅游区其次,自然旅游资源占明显优势;温台(温州,台州)沿海旅游区最低,但人文旅游资源与自然旅游资源比较平衡,自然景观相对突出。各地区所在地理区位特征存在一致性,各地市旅游资源丰度与密度的位次排序不一致。密度与丰度相比,位次上升最明显的是舟山、嘉兴、湖州;各地市旅游资源组合优势相对平衡,浙东、浙西南、杭州尤为突出;浙西、浙南、浙东及杭州市旅游资源的整体优势最为明显;环杭州湾旅游区旅游资源地区平均品质最高,温台沿海旅游区次之,金衢丽旅游区最低,且环杭州湾旅游区优良级旅游资源单体最为集中,分布较均衡,温台沿海旅游区则显得很不平衡。

关键词:旅游资源;地区比较;综合评价;浙江省

文献标识码:A

区域旅游资源综合评价和分析是进行旅游区划和规划的前提。国外旅游资源评价工作始于1970年,以定量评价为主;国内评价工作是在20世纪80年代后期因旅游资源开发的要求而迅速发展起来的,最初以定性描述为主。近年来,旅游地学界开始探索更科学的旅游资源评价方法,由定性描述逐渐转向定性定量相结合。目前对旅游资源的评价大致可分为3类,即体验性评价、技术性评价、综合性评价^[1]。但是国内的研究往往限于旅游资源的评价过程,对评价结果缺乏细致、全面的分析^[2]。迄今为止,鲜见对区域内主要旅游资源的比较和评价的研究,而对一个省域的旅游资源进行全面梳理并进行多层次的比较和评价,特别是在旅游资源的空间分析方面研究几乎空白。本文尝试在浙江省按国家标准《旅游资源分类、调查与评价》(GB/T18972-2003)(以下简称“国标”)所进行的全国首次旅游资源普查工作的基础上,以普查确定的全省所有21126个旅游资源单体为基本对象,进行地区分异的综合研究,对浙江省旅游资源合理开发、利用和保护及旅游经济的可持续发展将具有现实指导价值。

1 浙江省旅游资源数量的空间分异

本文所研究的旅游资源数量空间分异,主要针对地区旅游资源丰度和密度两个储量值进行比较。地区旅游资源丰度是指一个地区拥有各类旅游资源的数量和旅游资源的总数,是反映旅游资源丰富程度的绝对量,是衡量旅游资源数量的最直接指标。旅游资源密度是一个相对丰度的概念。通常一个地区资源的密度可用两种方式表示,一是该地区单位面积内资源的储量,二是按一定区域范围内人均拥有资源量表示^[3]。考虑旅游开发和吸引主要取决于一个地区的观赏价值要素和规模几率,故采用单位面积法计算地区旅游资源的密度,即密度=资源单体个数/所在区域的面积(万km²)。

旅游业的发展和布局既要考虑到旅游资源的绝对量,也要考虑到相对量,才能正确估价旅游资源的潜力。旅游资源相对丰度实际上是为排除区域间地域面积相差悬殊的影响而设置的指标,具有区域间资源丰富程度的可比性。旅游资源的密度体现了一

收稿日期:2005-05-24;修回日期:2005-08-03

基金项目:浙江省教育厅高校科研项目(20040023)资助。

作者简介:周国忠(1964~),男,江苏省太仓人,副教授,主要从事旅游管理、旅游规划与开发方面研究。E-mail:gzg@tczj.net

个地区资源的集中程度,密度大的地区,资源分布就相对集中。从旅游者旅游效益最大化原则出发,如果旅游目的地的资源密度高,活动内容丰富,就会降低旅游者的旅游消费成本。因而资源集中地区,通过合理的整体开发,对旅游者的吸引力一般较大,也利于形成规模效应。为了在评价地区旅游资源过程中尽量客观地反映其资源储量,有必要对该地区旅游资源的丰度和密度进行综合评价。

1.1 旅游资源丰度的分区比较

资源与发展的关系实质上就是资源丰度与经济发展的关系。地区旅游资源丰度的大小关系到旅游资源开发利用的潜力和对旅游业发展的保证程度,影响着区域旅游业的发展规模和产业结构等诸多方面^[4]。

笔者通过对浙江省旅游资源普查中所获得的各地市八大类旅游资源单体资料进行统计,得到表 1。

为反映各地市旅游资源丰度的分布情况,在表 1 的基础上对某类旅游资源拥有量高于全省平均值的地区又进行了归类,见表 2。

从表 1 可以看出,按照区域旅游资源总丰度高低,浙江省 11 个地市占全省总量的排序为:温州、杭州、丽水、金华、宁波、绍兴、台州、衢州、湖州、嘉兴、舟山。说明一个地区旅游资源的丰富程度与地域面积大小、自然环境多样性、历史文化丰富性有密切关系。浙江省各类旅游资源丰度较高的为杭州、温州、丽水等地市,且各类旅游资源集中程度的彼此重叠度较高,说明浙江省旅游资源分布相当不平衡。

从《浙江省旅游发展规划思路暨五年行动纲要》

表 1 浙江省旅游资源丰度分区比较

Tab. 1 Comparison of Abundance of Tourism Resources in Zhejiang Province

		杭州	宁波	温州	嘉兴	湖州	绍兴	金华	衢州	舟山	台州	丽水
地文景观	丰度	278	144	1 081	52	146	233	361	334	270	498	629
	(%)	6.91	3.58	26.85	1.29	3.63	5.79	8.97	8.30	6.71	12.37	15.62
	排序	6	10	1	11	9	8	4	5	7	3	2
水域风光	丰度	152	86	422	52	100	114	121	127	38	146	195
	(%)	9.79	5.54	27.17	3.35	6.44	7.34	7.79	8.18	2.45	9.40	12.56
	排序	3	9	1	10	8	7	6	5	11	4	2
生物景观	丰度	138	137	192	65	122	73	166	139	20	133	212
	(%)	9.88	9.81	13.74	4.65	8.73	5.23	11.88	9.95	1.43	9.52	15.18
	排序	5	6	2	10	8	9	3	4	11	7	1
特殊景象	丰度	16	5	13	9	15	3	3	20	13	17	28
	(%)	11.27	3.52	9.15	6.34	10.56	2.11	2.11	14.08	9.15	11.97	19.72
	排序	4	9	6	8	5	10	10	2	6	3	1
遗址遗迹	丰度	166	87	95	120	89	82	49	92	64	61	97
	(%)	16.57	8.68	9.48	11.98	8.88	8.18	4.89	9.18	6.39	6.09	9.68
	排序	1	7	4	2	6	8	11	5	9	10	3
建筑设施	丰度	1 640	1 253	1 356	653	855	953	1156	667	495	769	982
	(%)	15.21	11.62	12.58	6.06	7.93	8.84	10.72	6.19	4.59	7.13	9.11
	排序	1	3	2	10	7	6	4	9	11	8	5
旅游商品	丰度	204	85	77	81	86	180	40	72	53	74	116
	(%)	19.10	7.96	7.21	7.58	8.05	16.85	3.75	6.74	4.96	6.93	10.86
	排序	1	5	7	6	4	2	11	9	10	8	3
人文活动	丰度	113	103	43	124	115	225	54	119	72	85	106
	(%)	9.75	8.89	3.71	10.70	9.92	19.41	4.66	10.27	6.21	7.33	9.15
	排序	5	7	11	2	4	1	10	3	9	8	6
总计	丰度	2 707	1 900	3 279	1 156	1 528	1 863	1 950	1 570	1 025	1 783	2 365
	(%)	12.81	8.99	15.52	5.47	7.23	8.82	9.23	7.43	4.85	8.44	11.19
	排序	2	5	1	10	9	6	4	8	11	7	3

注:资源丰度指地区各类资源数量及资源总数,单位为个,表中丰度根据 2003 年全省旅游资源普查结果计算得出(其中包含等外级单体)。

表 2 浙江省各类旅游资源相对集中情况

Tab. 2 Relative Concentration of Tourism Resources in Zhejiang Province

旅游资源类型	相对集中的地区	
自然 旅游 资源	地文景观	温州、台州、丽水
	水域风光	杭州、温州、台州、丽水
	生物景观	杭州、宁波、温州、金华、衢州、台州、丽水
	特殊景象	杭州、温州、湖州、衢州、舟山、台州、丽水
人文 旅游 资源	遗址遗迹	杭州、嘉兴
	建筑设施	杭州、宁波、温州、金华、丽水
	旅游商品	杭州、绍兴、丽水
	人文活动	杭州、嘉兴、湖州、绍兴、衢州、丽水

(2003~2007)确定的三大旅游区情况分析,环杭州湾旅游区(杭州、宁波、嘉兴、湖州、绍兴、舟山)的资源丰度最高,占全省 48.18%;金衢丽旅游区(金华、衢州、丽水)其次,占全省 27.86%;温台沿海旅游区(温州、台州)的资源丰度最低,占全省 23.96%。

根据表 1,环杭州湾旅游区各主类拥有的单体数量排序依次为:建筑设施类、地文景观类、人文活动类、旅游商品类、遗址遗迹类、生物景观类、水域风光类、特殊景象类;环杭州湾旅游区的建筑设施类资源单体比重(57.46%)比全省平均值(51.02%)高 6.44 个百分点,地文景观类资源单体的比重(11.03%)则比全省平均值(19.06%)低 8.03 个百分点,其他主类的单体比重均与全省平均值相差不大;从自然旅游资源和人文旅游资源的储量丰度看,环杭州湾旅游区的人文旅游资源比重为 77.59%,自然旅游资源比重为 22.41%,说明本地区人文资源极为突出,这与该区域历来是浙江省政治经济文化中心所在地理区位是一致的,同时也反映了该地区较强的都市性特色。

金衢丽旅游区各主类拥有的单体数量排序依次为:建筑设施类、地文景观类、生物景观类、水域风光类、人文活动类、遗址遗迹类、旅游商品类、特殊景象类;该旅游区的地文景观类资源单体比重(22.50%)比全省平均值高 3.44 个百分点,生物景观类的单体比重(8.79%)比全省平均值(6.61%)低 2.18 个百分点,建筑设施类的比重(47.66%)比全省平均值低 3.36 个百分点,其他主类的单体比重与全省平均值相差不大;从自然旅游资源和人文旅游资源的储量丰度来看,金衢丽旅游区自然旅游资源占明显优势,自然类旅游资源单体数量均超过全省平均值,这与

该区域的政治经济文化长期处于全省边缘地带的地理区位相吻合,且该区旅游资源的空间分布呈现出金华、丽水强而衢州弱的特点。

温台沿海旅游区各主类拥有的单体数量排序依次为:建筑设施类、地文景观类、水域风光类、生物景观类、遗址遗迹类、旅游商品类、人文活动类、特殊景象类;该旅游区地文景观类资源相当突出,单体比重(31.20%)比全省平均值高 12.14%,水域风光类的单体比重(11.22%)比全省平均值(7.35%)高 3.87 个百分点,建筑设施类资源单体比重(41.99%)比全省平均值低 9.03 个百分点,人文活动类略高于全省,其他主类的单体比重均与全省平均值相差不大。总体来看,该地区的人文旅游资源与自然旅游资源比较平衡,自然景观相对突出,同时该区旅游资源空间分布极不平衡,区内差异明显^[5],温州的单体数量占了 60%以上,地文景观的大部分集中在温州市,水域风光和建筑设施方面温州也有较大优势。

1.2 旅游资源密度的分区比较

根据 2003 年浙江省旅游资源普查结果,计算出浙江省各地市各类旅游资源分布密度和总密度,见表 3。

从旅游资源密度占全省比重来看,旅游资源密度在全省所占比重高于丰度在全省所占比重的地市有舟山、嘉兴、湖州三地区。这 3 个地区是全省面积最小的地区,远低于全省平均数,其中舟山面积仅为全省平均面积的 15%,嘉兴为全省平均面积的 41.46%,湖州为全省平均面积的 61.63%。舟山市的旅游资源密度占全省的比重比其丰度占全省的比重高 20.6 个百分点,嘉兴高近 5 个百分点,湖州高 2.1 个百分点,杭州市 7.1 个百分点,温州低 5.7 个百分点,丽水低 6.4 个百分点。旅游资源密度除了出现舟山、丽水两个峰谷值外,其他地区水平接近。说明全省各地市旅游资源分布的相对丰度总体较均衡,旅游发展潜力较大。

从旅游资源的丰度和密度差别看,各地区主要旅游资源的丰度与密度的位次排序不一致。密度与丰度相比,位次上升最明显的是舟山、嘉兴、湖州。这在一定程度上弥补了这些地市旅游资源绝对拥有量不大的缺陷。另一方面,旅游资源丰度较大的除温州、杭州、丽水因地域广阔而旅游资源密度的位次明显下降外,其他地市旅游资源丰度和密度的位次排序变化不大。

表 3 浙江省旅游资源密度分区比较

Tab. 3 Comparison of Tourism Resources Density in Zhejiang Province

地区	项目	杭州	宁波	温州	嘉兴	湖州	绍兴	金华	衢州	舟山	台州	丽水
地文景观	密度	165	152	917	133	251	286	331	378	1 893	529	364
	(%)	3.06	2.81	16.98	2.46	4.65	5.30	6.13	7.00	35.06	9.80	6.74
	排序	6	10	1	11	9	8	4	5	7	3	2
水域风光	密度	90	91	358	133	172	140	111	144	266	155	113
	(%)	5.08	5.13	20.19	7.50	9.70	7.90	6.26	8.12	15.00	8.74	6.37
	排序	11	10	1	7	3	6	9	5	2	4	8
生物景观	密度	82	145	163	166	210	90	152	157	140	141	123
	(%)	5.23	9.24	10.39	10.58	13.38	5.74	9.69	10.01	8.92	8.99	7.84
	排序	11	6	3	2	1	10	5	4	8	7	9
特殊景象	密度	9	5	11	23	26	4	3	23	91	18	16
	(%)	3.93	2.18	4.80	10.04	11.35	1.75	1.31	10.04	39.74	7.86	6.99
	排序	8	9	7	3	2	10	11	3	1	5	6
遗址遗迹	密度	99	92	81	307	153	101	45	104	449	65	56
	(%)	6.38	5.93	5.22	19.78	9.86	6.51	2.90	6.70	28.93	4.19	3.61
	排序	6	7	8	2	3	5	11	4	1	9	10
建筑设施	密度	973	1 327	1 151	1 668	1 470	1 169	1 059	755	3 471	817	568
	(%)	6.74	9.20	7.98	11.56	10.19	8.10	7.34	5.23	24.06	5.66	3.94
	排序	8	4	6	2	3	5	7	10	1	9	11
旅游商品	密度	121	90	65	207	148	221	37	81	372	79	67
	(%)	8.13	6.05	4.37	13.91	9.95	14.85	2.49	5.44	25.00	5.31	4.64
	排序	5	6	10	3	4	2	11	7	1	8	9
人文活动	密度	67	109	36	317	198	276	49	135	505	90	61
	(%)	3.64	5.91	1.95	17.20	10.74	14.98	2.66	7.33	27.40	4.88	3.31
	排序	8	6	11	2	4	3	10	5	1	7	9
总计	密度	200.8	215.4	347.8	369.3	328.4	285.9	223.3	222.1	898.5	236.8	170.9
	(%)	5.68	7.12	9.84	10.44	9.29	8.08	6.32	6.28	25.42	6.70	4.83
	排序	10	6	3	2	4	5	8	9	1	7	11

注:密度 = 资源单体个数/所在区域的面积(万 km²)。

2 浙江省旅游资源组合状况与整体优势度的分区比较

2.1 旅游资源组合状况的分区比较

区域旅游资源条件及其开发价值,不仅取决于其丰度和密度大小,还取决于其组合状况。为比较各地市资源组合的协调程度等因素,本文采用概率论中的均方差系数表示配合指数以近似反映各地区内部的资源组合状况。因为方差是衡量随机变量取值的分散程度的,为使纲量一致性较好,实际运用时常计算随机变量的平方根(称“均方差”或“标准差”)。本文取各类资源占全省的比重值为随机变量,取各项资源占全省比重的平均值为随机变量的数学期望,计算不同地市各类资源比重的均方差,再除以全省比重的平均值得出各地区内各大类旅游资源在全省比重的均方差系数,用来表示配合指数。如组合指数低,说明一个地区旅游资源门类比较齐

全、数量较多、差异明显、旅游资源组合状况较好,有利于区域内旅游资源的综合开发;反之,说明区域内旅游资源组合较差,配套能力弱。均方差系数的计算公式为:

$$\sqrt{\frac{(x_i - \bar{X}^2)}{n}} / \bar{X}$$

式中, x_i 指各类资源占全省的比重; \bar{X} 表示各项资源占全省比重的平均值; n 为资源种类数。

根据王凯(1999年)^[4]对中国主要旅游资源赋存的省际差异分析的研究表明,配合指数在50以下说明各项资源配合较好;配合指数在50~80之间说明资源配合较不协调;配合指数在80以上说明资源配合很不协调。

从表4看出,浙江省无一地市旅游资源配合指数在80以上。温州、绍兴、嘉兴、金华虽超过50,但也接近50,资源配合仍较协调。而资源配合较好,配合指数在50以下的地市有7个,即杭州、宁波、湖

州、衢州、舟山、台州、丽水。全省各地市旅游资源组合优势的空间分布相对平衡,浙东、浙西南、杭州尤为突出。

2.2 浙江省旅游资源整体优势度的分区比较

地区旅游资源的优劣与资源丰度成正比,与资源组合指数成反比,这两个指标组合起来,即可得到区域旅游资源的整体优势度,即整体优势度为资源丰度与资源配合指数的比值。比值越大,说明丰度相对高而配合指数相对低,整体优势度越好;反之,

则整体优势度越差。

根据表 1 和表 4 的相关数据,运用整体优势度的计算公式进行计算得到表 5。从表 5 可知,浙江省旅游资源的整体优势度居前 5 位的地市依次为杭州、丽水、台州、衢州、湖州,其排序与旅游资源总丰度的排序一致性较差。部分旅游资源总丰度并不高,但组合状况良好的地市位次提升较大,如台州、湖州、衢州等。从全省来看,浙西、浙南、浙东和杭州市旅游资源的整体优势最为明显。

表 4 浙江省旅游资源配合指数分区比较

Tab. 4 Comparison of Combination Index of Tourism Resources in Zhejiang Province

地市	杭州	宁波	温州	嘉兴	湖州	绍兴	金华	衢州	舟山	台州	丽水
配合指数	33.89	39.60	63.70	55.06	27.14	64.19	51.32	27.04	47.07	26.84	29.97
排序	5	6	10	9	3	11	8	2	7	1	4

表 5 浙江省旅游资源整体优势度分区比较

Tab. 5 Comparison of Over-all Advantage of Tourism Resources in Zhejiang Province

地市	杭州	宁波	温州	嘉兴	湖州	绍兴	金华	衢州	舟山	台州	丽水
整体优势度	79.88	47.98	51.47	20.99	56.30	29.02	38.00	58.07	21.77	66.42	78.91
排序	1	7	6	11	5	9	8	4	10	3	2

注:整体优势度 = 资源丰度 / 资源配合指数。

3 浙江省旅游资源平均品质的分区比较

丰度并不等于资源的总体质量,二者只在一定范围内呈直接正相关关系,超出范围,丰度的作用便急剧下降,对提高旅游地资源总体质量的贡献越来越小,集聚的资源越来越可能“冗余”^[6]。因此,在进行地区旅游资源比较研究时,有必要引入平均品质的比较。

3.1 评价依据和方法

依据“国标”,按照旅游资源基本类型共有的因子,由调查组依据“旅游资源共有因子综合评价系统”对旅游资源单体进行打分评价。该系统设“评价项目”和“评价因子”两个层次,评价项目和评价因子的赋分均采用量值表示(具体赋分标准本文不再赘述)。根据对旅游资源单体的评价,得出该单体旅游资源共有综合因子评价的赋分值,将其分为 5 个等级,从高级到低级为:五级旅游资源(90 分)、四级旅游资源(75~89 分)、三级旅游资源(60~74 分)、二级旅游资源(45~59 分)、一级旅游资源(30~44 分)。总分 29 分的单体称为等外旅游资源。其中,五级旅游资源又称为“特品级旅游资源”;五级、四级、三级旅游资源统称为“优良级旅游

资源”;二级、一级旅游资源统称为“普通级旅游资源”^[7]。再将各等级旅游资源的单体数量分别乘以 10(五级)、7(四级)、5(三级)、3(二级)、1(一级)。最后将其总和除以各等级旅游资源的单体总数,即可求出各地市旅游资源的平均品质分。通过对浙江省在 21 126 个旅游资源单体的评价,得到表 6、表 7。

表 6 浙江省旅游资源平均品质分区比较

Tab. 6 Comparison of Average Quality of Tourism

Resources in Zhejiang Province

项目	平均品质	排序	优良级单体	五级单体	优良率(%)
全省	2.56	/	3 917	252	6.43
环杭州湾旅游区	2.58	/	2 031	145	7.14
杭州	2.59	5	475	41	17.55
宁波	2.59	5	388	27	20.42
嘉兴	3.29	1	318	16	27.51
湖州	2.50	9	274	20	17.93
绍兴	2.56	7	357	26	19.18
舟山	2.77	2	221	17	21.56
金衢丽旅游区	2.55	/	945	66	6.98
金华	2.75	3	382	25	19.59
衢州	1.96	11	210	16	13.38
丽水	2.34	10	353	25	14.93
温台沿海旅游区	2.54	/	941	41	4.36
温州	2.51	8	649	25	19.79
台州	2.68	4	292	16	16.38

资料来源:浙江省旅游资源普查报告。

表 7 浙江省旅游资源主类品质分区比较

Tab. 7 Comparison of Major Quality of Tourism Resources in Zhejiang Province

	全省	杭州	宁波	温州	嘉兴	湖州	绍兴	金华	衢州	舟山	台州	丽水
地文景观	2.47	2.93	2.74	2.51	2.94	2.54	2.48	2.81	2.18	2.61	2.77	2.48
水域风光	2.69	3.44	2.76	2.91	4.25	3.07	2.57	3.36	1.48	2.76	2.82	2.64
生物景观	2.20	2.73	1.91	2.32	2.57	2.20	2.30	2.21	2.56	2.30	2.07	2.13
特殊景象	3.46	7.75	2.20	2.54	3.67	4.53	3.00	3.67	2.40	3.92	3.59	3.68
遗址遗迹	2.07	2.47	3.23	2.26	2.18	1.88	2.06	1.90	1.37	2.00	2.59	1.92
建筑设施	2.38	2.45	2.46	2.53	3.39	2.33	2.60	2.57	1.85	2.64	2.58	2.02
旅游商品	2.74	1.94	2.80	3.62	3.43	3.53	2.34	4.43	2.86	3.68	3.81	3.35
人文活动	3.13	3.12	4.03	3.14	3.81	2.81	2.95	5.46	2.06	4.13	2.72	3.13

资料来源:浙江省旅游资源普查报告。

3.2 评价结果

在 8 个旅游资源主类中,地文景观类旅游资源品质分高于全省平均水平的地市依次为:杭州、嘉兴、金华、台州、宁波;水域风光类旅游资源品质分以嘉兴最高,其次是金华和杭州。可见,从单体资源品质角度上讲,以上三地市的水域风光类单体普遍具有较高的等级,具有较高的吸引力;生物景观类旅游资源绝对数量主要以浙江南部山区丽水、温州最多,但是资源品质分排在前几位的则是杭州、嘉兴、温州、金华、舟山。说明这些地市所拥有的优良级生物景观类旅游资源较多;特殊景象类旅游资源各地区数量分布明显不均衡,五级旅游资源(又称“特级旅游资源”)相对较缺乏,并且地区分布极为不平衡,品质以杭州最高,在 6 个特级旅游资源单体中,杭州市就有 4 个,占该级别总数的 66.67%,湖州市和舟山市各占 1 个,其它 8 个地区均没有;遗址遗迹类旅游资源与其他类型旅游资源相比,尽管在优良级绝对数量上高于特殊景象类旅游资源,与生物景观类旅游资源基本持平,但优良级资源单体相对比例是最低的,仅为 11.18%,而且在平均品质得分上也是最低的,仅为 2.07 分。这些数据客观反映了遗址遗迹类旅游资源等级与品质上的劣势;建筑与设施类旅游资源分品质最高的地区是嘉兴,其后依次是金华、绍兴、台州、舟山等,最低的地区是衢州;但是建筑与设施类旅游资源优良级单体主要集中在温州、杭州和宁波,这三地共拥有本类优良级资源单体 754 个,占本类优良级资源单体总数的 41.48%;旅游商品类旅游资源品质分以金华最高;人文活动类单体品质从总体上看,各地市较均衡,每个区域内都有优良级单体资源,而且有 8 个地市拥有特级旅游资源,这也充分体现了浙江省深厚的人文底蕴。但是,相对而言,金华、舟山的单体资源品质明显高于其它地方,嘉兴、宁波两地单体品质也较高。

旅游资源地区平均品质比较结果显示:三大旅游区中,以环杭州湾旅游区最高,温台沿海旅游区次之,金衢丽旅游区最低。11 个地市中,品质分最高的是嘉兴,其品质分为全省平均分的 1.28 倍,另外,资源品质分高于全省平均分还有金华、舟山、台州、宁波、杭州、绍兴、湖州、温州与全省平均水平相当,衢州、丽水则与全省平均水平差距较大。

从优良级旅游资源单体的分布情况看,环杭州湾旅游区最集中,占全省的 51.85%,特级旅游资源单体数占全省的 57.54%。金衢丽旅游区的上两个指标分别是 24.13% 和 26.19%,温台沿海旅游区为 24.02% 和 16.27%。环杭州湾旅游区、金衢丽旅游区的优良级旅游资源单体在各地市间的分布较均衡,相比而言,温台沿海旅游区显得很不平衡。

4 结语

通过对浙江省 11 地市旅游资源单体丰度、密度、组合状况、品质等进行定性、定量评价及各地市间的横向比较和研究,认识到该省区域旅游资源在丰度、密度、配合度、整体优势度及旅游资源质量等方面的空间分异特征。本文主要对各地旅游资源赋存状况进行了综合评价,所展开的评价基本上属于旅游资源“区类评价”,并未涉及“开发评价”。本文主要考虑的是各地市旅游资源的自身特征和条件,是相对于“时代恒定”(现状)、“区域恒定”(省域)的资源条件的地市际比较,并未考虑市场条件、社会经济条件、区位条件等资源外部因素的评价。

在调查总结的基础上,认为浙江旅游资源开发须坚持从协调的观点出发,坚持开发与保护相结合。首先,打破条块分割,进行资源的区域整合^[8],突出旅游产品差异性、旅游品牌整体性,充分发挥资源优势;其次,为促使资源效益最大化,要加强旅游开发

中的资源保护。做到分类保护与分级保护相结合,单体保护与整体保护相结合,分段保护与全程保护相结合。使区域旅游资源的吸引力度、功能发挥度以及开发模式、开发等级与序列更加合理,使潜在资源优势更好地向产业优势和经济优势转化。

最后要指出的是,随着现代科技手段的不断完善,为使旅游资源调查和评价更快速、有效,在今后开展大区域旅游资源调查和评价工作中应充分利用遥感技术,将全面调查与重点解剖、现场勘查与室内分析相结合,将定性评价方法与多种定量评价法相结合、验证,将常规分析方法与先进的GIS综合评价方法相结合^[9],并在此基础上建立科学完善的旅游资源调查与评价信息系统^[10]。

参考文献:

[1] 傅鸿志,夏健红,尹德涛. 辽宁省旅游资源地区差异研究[J].

- 经济地理,2003,23(3):427~432.
- [2] 于涛方,顾朝林,徐逸伦. 吉林省旅游资源评价与分析研究[J]. 自然资源学报,2002,17(2):198~202.
- [3] 陈利群. 落后地区旅游定位及发展分析研究——以贵州毕节地区为例[J]. 国土与自然资源研究,2003(3):55~56.
- [4] 王凯. 中国主要旅游资源赋存的省际差异分析[J]. 地理学与国土研究,1999,15(3):69~74.
- [5] 肖胜和,周宣森,李健. 温州市旅游资源评价[J]. 资源开发与市场,2004,20(6):458~460.
- [6] 金颖若. 旅游资源的兼余现象[J]. 经济地理,2004,24(5):672~674.
- [7] GB/T. 18972-2003, 旅游资源分类、调查与评价[S].
- [8] 吴泓,顾朝林. 基于共生理论的区域旅游竞合研究——以淮海经济区为例[J]. 经济地理,2004,24(1):104~109.
- [9] 简文星,李江风. 清江流域自然旅游资源调查与评价方法[J]. 长江流域资源与环境,1997,6(3):247~252.
- [10] 王建军,郑进军. 旅游资源调查与评价信息系统的开发[J]. 旅游学刊,2004,19(1):57~60.

RESEARCH ON THE REGIONAL DIFFERENCES OF TOURISM RESOURCES OF ZHEJIANG PROVINCE

ZHOU Guo-zhong, FENG Hai-xia
(Tourism College of Zhejiang, Hangzhou 311231, China)

Abstract: Based on 11 cities of Zhejiang Province, with 21 126 single tourism resources which were confirmed by the provincial tourism resource survey conducted from July 2003 to April 2004, this paper makes an overall comprehensive evaluation of each individual city's tourism resource quantity including abundance and density, quality and combination status as well as horizontal comparison between these cities. After the research, we have found that resource abundance around Hangzhou Bay is the highest and human resources are most outstanding. Jinhua, Quzhou and Lishui tourism regions are ranked No. 2 with evident advantages of natural tourism regions. Wenzhou and Taizhou coastal tourism regions come the last, but their human and natural tourism resources are well balanced with prominent natural landscapes. All this is identical with their respective geographical features, the order of each city's tourism resources' abundance and density is not identical. After the comparison between abundance and density, on the top list are Zhoushan, Jiaxing and Huzhou. Each city tourism resource combination advantages are balanced, with prominence of East Zhejiang, Southwest Zhejiang and Hangzhou. The overall advantages of tourism resources of West Zhejiang, South Zhejiang, East Zhejiang and Hangzhou are most prominent, the average quality of tourism resources around Hangzhou Bay is the highest, next come Wenzhou and Taizhou coastal tourism regions, Jinhua, Quzhou and Lishui tourism regions come last. The quality of single tourism resources around Hangzhou Bay is most concentrated with even distribution, and that of Wenzhou, Taizhou coastal tourism regions is not very well balanced.

Key words: tourism resource; regional comparison; comprehensive evaluation; Zhejiang Province